**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-24 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2019 г. в АПМО поступила жалоба Б.О.В. и адвоката Т.Р.Э. в отношении адвоката П.А.Ю., имеющей регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в которой сообщается, что в производстве К. городского суда МО находится уголовное дело по обвинению заявителя по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Защиту подсудимой осуществляет три адвоката по соглашению. 10.09.2018 г. судебное заседание было отложено по причине неявки адвоката по соглашению на 18.10.2019 г. В указанную дату в судебное заседание явился адвокат по соглашению и адвокат П.А.Ю., назначенная в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат по соглашению сообщил заявителю, что П.А.Ю. общалась с прокурором и высказала своё негативное отношение к заявителю, сказав: «у другого судьи её бы давно с конвоем привезли». 01.10., 04.10., 19.10., 30.10., 31.11.2018 г. адвокат П.А.Ю. также явилась в судебное заседание, но была освобождена судом, поскольку явился адвокат по соглашению. 02.10.2018 г. заявитель направила адвокату решение Совета ФПА РФ «О двойной защите», но та проигнорировала её сообщение. Также заявитель сообщает, что адвокат П.А.Ю. не состоит в списке адвокатов, включённых в систему оказания субсидируемой юридической помощи.

10.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Ю. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Б.О.В.

Рассмотрев жалобу,изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы,Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат П.А.Ю. являлась в судебные заседания 01.10., 04.10., 19.10., 30.10., 31.11.2018 г. наряду с защитниками по соглашению, но в рассмотрении дела не участвовала, поскольку была освобождена судом от необходимости осуществлять защиту заявителя Б.О.В.

Таким образом, действия адвоката П.А.Ю. не нарушили право на защиту Б.О.В. и не повлияли на реализацию ею своих процессуальных прав.

Кроме того, закреплённая Решением Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г., обязанность защитника-дублёра покинуть судебное заседание не носит абсолютного характера, вопрос о её исполнении должен разрешаться адвокатом применительно к каждому случаю возникновения.

Согласно доводам жалобы, заявителя Б.О.В. на протяжении рассмотрения уголовного дела последовательно защищали несколько адвокатов по соглашению. Безусловно, ситуация, когда защитники по соглашению достаточно часто сменяют друг друга, не являются в судебные заседания, вынуждает суд привлекать к защите адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Здесь действия суда нельзя признать неправомерными, поскольку уголовный процесс должен обеспечивать право на разумный срок судебного разбирательства не только для подсудимого, но и для потерпевшего, и иных участников процесса. Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации наличествуют признаки манипулирования правом на защиту со стороны заявителей. Достаточно отметить, что 09.11.2018 г. заявитель Б.О.В. уведомляет заявителя Т.Р.Э. о расторжении соглашения, но уже через месяц Т.Р.Э. обращается в интересах Б.О.В. с жалобой в АПМО.

В отношении остальных доводов жалобы не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств. Направление судом телефонограммы адвокату по назначению является одним из способов извещения, принятие адвокатом или адвокатским образованием телефонограммы не может рассматриваться как дисциплинарный проступок адвоката.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката П.А.Ю. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю., имеющей регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., вследствие отсутствиянарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.